

**В Апелляционную инстанцию  
Московского городского суда**

**через Замоскворецкий районный суд  
города Москвы**

**Адрес:** 115184, г. Москва, ул. Татарская, д. 1



**От административного истца –  
Всероссийской политической партии  
«Партия Народное ЖКХ»**

**Заявитель: Председатель  
Политического Совета Партии**

Чулочников Н.В.,  
паспорт 4018 035969, выданный ГУ МВД  
России по Санкт-Петербургу и  
Ленинградской области, 07.05.2018г.

Код подразделения: 780-007

**Адрес:** 117105, г. Москва, ул. Нагатинская,  
д.3А, стр.2

**Административный ответчик:**

**Министерство юстиции**

**Российской Федерации**

**Адрес:** 119991, Москва, ул. Житная, д.14

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на решение Замоскворецкого районного суда города Москвы  
от 01.07.2021 года по делу № 2а-978/2021**

01.07.2021 года Замоскворецким районным судом города Москвы вынесено решение по административному делу №2а-978/2021 по иску Всероссийской политической партии «Партия Народное ЖКХ» к Министерству юстиции Российской Федерации о признании незаконным уведомления № II-57662/21 от 24.05.2021 Минюста России об отказе в государственной регистрации Всероссийской политической партии «Партия Народное ЖКХ».

Административный истец – Всероссийская политическая партия «Партия Народное ЖКХ» (далее по тексту – Партия) не согласен с вышеуказанным решением, считает его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением прав и законных интересов Административного истца, а потому подлежащим отмене апелляционной инстанцией.

Суд последовательно оставил без внимания и рассмотрения доводы Административного истца, опирающиеся на представленные в дело достоверные доказательства, проигнорировал позицию Административного истца, подробно изложенную в ходе судебного заседания: доводы истца, кратко приведенные в решении, искажены или представлены неполно, в то время как доводы и позиция Административного ответчика исследуется судом подробно.

Согласно п. 2 ст. 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения суда в

апелляционном порядке являются в т.ч. (пп.2, 3) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, а также - несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, а также – (пп.4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

**1. Довод суда первой инстанции о том, что Административным истцом нарушена совокупность требований п. 2 ст.11 Закона № 95-ФЗ и пп. «д», п. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ, устанавливающая необходимость внесения сведений на всех учредителей партии – делегатов учредительного съезда партии в лист «Б» Заявления по форме №Р11001, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 №ЕД-7-14/617@ «Об утверждении форм и требований к исполнению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц», не соответствует нормативным правовым актам РФ, полностью противоречит имеющимся в деле доказательствам.**

В п. 39 Требований к оформлению заявления о государственной регистрации юридического лица при его создании (форма №Р11001), утвержденных приказом ФНС России от 31.08.2020 N ЕД-7-14/617@ (ред. от 06.11.2020) указано, что лист «Б» «Сведения об учредителе - физическом лице» формы заявления заполняется с учетом положений пункта 43 настоящих Требований в отношении каждого российского и (или) иностранного физического лица и (или) лица без гражданства, являющегося учредителем создаваемого юридического лица. В п. 43 Требований установлено, что лист «Б» указанного Заявления заполняется исключительно в отношении учредителей «хозяйственного общества, общества с ограниченной ответственностью, единственного учредителя, акционерного общества, учредителя крестьянского (фермерского) хозяйства, хозяйственного партнерства, производственного кооператива, жилищного накопительного кооператива, государственного или муниципального унитарного предприятия, учреждения». Данный перечень является закрытым и не подразумевает заполнения листа «Б» в заявлении по форме Р11001 при создании политической партии.

Указанный вывод также подтверждается отсутствием технической возможности заполнения листа «Б» в заявлении по форме Р11001 именно при создании политической партии в официальной компьютерной программе ФНС России на соответствующем сайте.

При этом в материалы дела Административным истцом представлен нотариальный протокол - исследование официального сайта Федеральной налоговой службы Российской Федерации, по факту заполнения листа «Б», формы № Р11001 при регистрации юридического лица, в т.ч. – политической партии, из которого следует достоверный и единственно правильный вывод – о физической невозможности заполнения листа «Б», при внесении в него сведений о всех учредителях ВПП «Партия Народное ЖКХ», в связи с отсутствием

технической возможности заполнения, что полностью соответствует пп. 39, 43 Требований к заполнению формы № Р11001 Приказа ФНС России от 31.08.2020.

Данный протокол приобщен Административным истцом в судебном заседании к материалам дела, однако в решении отсутствуют какие-либо указания на его исследование, анализ и сделанные выводы.

Таким образом, по непонятной, но очевидно незаконной причине, суд первой инстанции проигнорировал доказательства Административного истца об отсутствии возможности заполнения формы № Р11001 в силу требований федерального законодательства и технической возможности, установленной официальной компьютерной программой ФНС России на соответствующем сайте.

Отдельным документом по форме, утвержденной Приказом Минюста России от 29.01.2015 № 13, представлены Данные о представительстве делегатов съезда Всероссийской политической партии «Партия Народное ЖКХ». В этом документе содержится вся необходимая информация, позволяющая убедиться в правомочности Учредительного съезда, а именно: субъект РФ, фамилия, имя, отчество, дата рождения, гражданство, адрес места жительства, номер телефона всех делегатов. Именно из данного документа Административному ответчику и надлежало в силу Закона сделать вывод о соблюдении норм п. 2 ст. 14 Закона № 95-ФЗ, согласно которому учредительный съезд политической партии считается правомочным в случае, если в его работе приняли участие делегаты, представляющие не менее чем половину субъектов РФ и преимущественно проживающие в этих субъектах РФ, а не из соответствующих листов Б заявления о регистрации.

2. В уведомлении № II-57662/21 от 24.05.2021 Минюста России об отказе в государственной регистрации Всероссийской политической партии «Партия Народное ЖКХ» одним из оснований отказа является довод о том, что поскольку сведения о лицах, имеющих право действовать от имени Партии без доверенности, в соответствии с пп. «л» п. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ, содержатся в ЕГРЮЛ, то соответствующий лист Е заявления для внесения в ЕГРЮЛ в качестве лиц, имеющих право действовать от имени Партии без доверенности, должны были быть внесены Лидер Партии Креков С.С. и Председатель Политического совета Чулочников Н.В.

Вместе с тем, на Учредительном съезде Партии в качестве уполномоченного лица был избран только один Чулочников Н.В. (решение № 7, выписка из протокола от 29 марта 2021 № 2, имеется в материалах дела), который и был внесен в лист Е заявления о регистрации юридического лица.

3. Суд первой инстанции в решении от 01.07.2021 указывает на то, что Минюст России правомерно посчитал, что Уставом Партии не определен постоянно действующий руководящий орган Партии. Этот вывод суда, также как и Минюста России, не

соответствует действующему законодательству и представленным в дело доказательствами.

В соответствии со ст. 8 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» постоянно действующим руководящим органом общественной организации является выборный коллегиальный орган, подотчетный съезду (конференции) или общему собранию. В соответствии с Уставом Партии (п. 5.6.), Политический Совет Партии – центральный руководящий выборный коллегиальный орган Партии, осуществляющий руководство деятельностью Партии. Политический Совет Партии был избран на Учредительном съезде партии, что подтверждается решением Учредительного съезда № 5 (выписка из протокола от 29 марта 2021 № 2, имеется в материалах дела), представленным на государственную регистрацию. Таким образом, Политический Совет Партии является постоянно действующим руководящим органом Партии, следовательно, **Административный истец представил полную и достоверную информацию о создании** как высшего органа управления – Съезда партии, так и **постоянно действующего коллегиального руководящего органа – Политического Совета**. Вместе с тем, суд первой инстанции без должного правового анализа принял как должную позицию Административного ответчика, оставив без внимания обоснованную правовую позицию Административного истца.

4. Суд первой инстанции в решении от 01.07.2021 указывает на то, поскольку Уставом Партии не определен орган Партии, правомочный принимать решение о приеме в члены Партии, то у Партии на момент представления документов на государственную регистрацию имеется лишь 101 член Партии (делегаты Учредительного съезда), поэтому Партия не отвечает требованиям пп. «б» п. 2 ст. 3 Закона № 95-ФЗ.

Данный вывод суда, поддержавшего Административного ответчика, также не соответствует действительности и представленным в дела доказательствам. Так, раздел 4 Устава Партии (имеется в материалах дела) четко прописывает порядок приобретения членства в Партии и определяет орган, правомочный принимать решение о приеме в члены Партии – Лидер Партии.

Административный истец, в соответствии с требованиями Закона № 95-ФЗ предоставил для государственной регистрации документальные данные, позволяющие точно установить, какое всего количество членов состояло в партии на момент подачи заявления о регистрации политической партии (**число членов партии превышало требуемые законом 500 человек**), а также получить исчерпывающую информацию о всех региональных подразделениях партии, сопоставив число существующих региональных отделений партии (44) с общим числом субъектов Российской Федерации – 85 субъектов. Также, в перечне представленных материалов содержатся документы, с данными о представительстве депутатов на данном (учредительном) съезде и результатов голосования.

Довод суда, полностью повторяющий мнение Административного ответчика,

желающего удостоверяться в численности членов партии (или в представительстве регионов при учреждении партии) исключительно из вышеуказанной формы № Р11001, является незаконным и предвзятым; информация о количестве региональных отделений партии и количество членов, о представительство депутатов на учредительном съезде партии полностью восполняется из документов перечня, в соответствии со ст. 16 ФЗ «О политических партиях».

5. В своем решении от 01.07.2021 суд первой инстанции указывает на то, что Минюстом России установлено отсутствие подтверждения Партией формирования региональных отделений в не менее чем в половине субъектов Российской Федерации из числа членов Партии.

Вместе с тем, как уже указывалось выше, Административным истцом в регистрационный орган в соответствии с п. 1 ст. 16 ФЗ «О политических партиях» был **представлен исчерпывающий перечень документов**, необходимый для предоставления и последующей регистрации федеральным уполномоченным органом – Административным ответчиком, в т.ч. «заверенные уполномоченным лицами региональных отделений политической партии копии протоколов проведенных не менее чем в половине субъектов Российской Федерации конференций или общих собраний региональных отделений политической партии в ее региональных отделениях по состоянию на день заверения документов» (пп. «з» п. 1 ст. 16 ФЗ). А именно, протоколы и списки членов региональных отделений Партии, созданных на момент подачи документов в **44 субъектах Российской Федерации**, всего в Партии на момент подачи заявления состояло **более 600 членов**.

Отдельным документом по форме, утвержденной Приказом Минюста России от 29.01.2015 № 13, представлены Данные о представительстве делегатов съезда Всероссийской политической партии «Партия Народное ЖКХ». В этом документе содержится вся необходимая информация, позволяющая убедиться в правомочности Учредительного съезда, а именно: субъект РФ, фамилия, имя, отчество, дата рождения, гражданство, адрес места жительства, номер телефона всех делегатов.

Указанные протоколы и списки региональных отделений Партии были **предоставлены Административным истцом в Министр России при подаче документов на регистрацию Партии**, что подтверждается соответствующими описями почтовых вложений. Именно из этих документов Административному ответчику, а также суду первой инстанции, и надлежало в силу закона делать выводы о достоверности предоставленной информации.

6. Кроме того, **представляется необоснованным и незаконным вывод суда, противоречащий п. 2 ст. 21 Закона № 95-ФЗ**, который определяет, что в Уставе политической партии не содержатся (пп. «в») условия и порядок приобретения и утраты членства в политической партии, права и обязанности ее членов. Данные положения в Уставе

Всероссийской политической партии «Партия Народное ЖКХ» содержатся в разделе 4 Устава и четко определяют условия и порядок процедуры приема в члены Партии:

- 4.3. Прием в члены партии осуществляется на основании личного заявления гр. РФ;
- 4.4. Кандидат в члены партии должен пройти регистрацию на официальном интернет-ресурсе партии;
- 4.5. Поданное заявление должно быть одобрено Лидером партии.

Очевидно, что прием в члены Партии осуществляется именно на основании личного заявления, условием подачи которого является регистрация на сайте партии. Одобрение Лидера полностью завершает процесс приема.

В связи с изложенным совершенно непонятно, чем суд первой инстанции не устраивает «одобрение» Лидером партии заявления о приеме в члены Партии и каким образом Административный истец должен принимать в члены Партии, в связи с выводом суда о том, что вместо «одобрения» должно быть некое «приобретение членства», якобы предусмотренное пп. «в» п. 2 ст. 21 Закона № 95-ФЗ.

Тем не менее, очевидно, что выводы суда о том каким образом должно принимать в члены партии, является ли слово «одобрение» синонимом слова «приобретение» не имеет никакого правового значения для рассмотрения данного дела, поскольку порядок приема определяется именно (и только) Уставом партии и мнение административного ответчика относительно того, как этот порядок должен выглядеть, не имеет никакого смысла с точки зрения Закона № 95-ФЗ «О политических партиях».

Таким образом, Административный истец считает, что оспариваемое решение суда первой инстанции является 100% изложением позиции Административного ответчика, содержащейся в уведомлении № П-57662/21 от 24.05.2021 Минюста России об отказе в государственной регистрации Партии, которая принята некритично, с нарушением требований ст. ст. 61 62 КАС РФ; выводы, сделанные судом, противоречат обстоятельствам дела, а кроме того судом неправильно применены нормы материального права.

В связи с вышеизложенным, на основании ст. ст. 295, 297, 298, 299, 309, 310 КАС РФ,

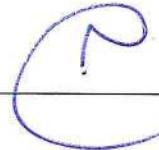
ПРОШУ СУД:

1. Отменить решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 01.07.2021 года по делу №2а-978/2021 по иску Всероссийской политической партии «Партия Народное ЖКХ» к Министерству юстиции Российской Федерации о признании незаконным решения № П-57662/21 от 24.05.2021 года Министерства юстиции РФ об отказе в государственной регистрации Всероссийской политической партии «Партия Народное ЖКХ».
2. Обязать Министерство юстиции Российской Федерации зарегистрировать Всероссийскую политическую партию «Партия Народное ЖКХ».

Приложение:

1. Копия решения Замоскворецкого районного суда города Москвы от 01.07.2021 по административному делу №2а-978/2021.
2. Квитанция об отправке апелляционной жалобы Административному ответчику.

Представитель Всероссийской политической партии  
«Партия Народное ЖКХ»



Н.В. Чулочников  
30 июля 2021 года